

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 21 stycznia 2022 r.

**DR.8361.219.2021**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Stanisławowi Mróz**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MRÓZ,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym „Lewiatan” przy ul. Kolejowej 23A w Sułkowicach, zakwestionowano 11 partii towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych, bądź uwidoczniono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, tzn. podana cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 05-15.11.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Stanisława Mróz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MRÓZ.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym „Lewiatan”, przy ul. Kolejowej 23A w Sułkowicach zakwestionowano 11 partii towarów, tj.:

1. Hot – dog Oskroba 240g,
2. Duet orzeszków ziemnych solony karmel z czekoladą karmelową HEBAR 350g,
3. Żelfix 2:1 Dr. Oetker 40g,
4. Owsianka ze śliwkami KUPIEC 50g,
5. Flaczki wołowe po zamojsku Pamapol 500g,
6. Chińska mieszanka warzyw Diamond, masa netto 330g, masa netto po odsączeniu 175g,
7. Marynowany czosnek klasyczny SMAK, masa netto 190g, masa netto po odsączeniu 120g,
8. Czosnek w oleju z ziołami SMAK, masa netto 190g, masa netto po odsączeniu 120g,



9. Papryka konserwowa DAWTONA, masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 230g,
10. Sałatka z zielonych pomidorów MOSSO, masa netto 640g, masa netto po odsączeniu 300g,
11. Korniszony URBANEK, masa netto 510g, masa netto po odsączeniu 250g.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych towarów (poz. 1-5) oraz uwidoczniiono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową towarów (poz. 6-11), tj. podana cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto, narusza § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę jednostkową towaru (usługi), zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług uważa się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Stanisław Mróz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MRÓZ przez niewidocznienie cen jednostkowych 5 partii towarów oraz uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 6 partii towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 30.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 04.01.2022 r. strona poinformowała, że stwierdzone nieprawidłowości spowodowane były:

- przeprowadzonym w ostatnim czasie remontem i rozbudową budynku, co spowodowało, że nie do końca zostały wdrożone nowe procedury,
- zatrudnieniem nowych, niedoświadczonych jeszcze pracowników, którzy nie dopełniają obowiązków ze względu na krótki czas zatrudnienia,
- częstymi dostawami towarów oraz zmieniającymi się bez przerwy cenami.

Ponadto, przedsiębiorca wskazał, że jest to jego pierwsze postępowanie w 30 letnim okresie prowadzenia działalności gospodarczej oraz dokłada wszelkich starań, aby przestrzegać obowiązujących przepisów. Stwierdzone naruszenia miały charakter incydentalny i po ich stwierdzeniu zostały wprowadzone środki zaradcze. Strona zaznaczyła, że prowadzenie działalności gospodarczej w dobie pandemii jest bardzo ciężkie, pojawiły się problemy z doбором kadry pracowniczej. Zdaniem przedsiębiorcy, waga naruszenia w przedmiotowej sprawie jest znikoma. Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Na koniec strona podała informacje o wielkości obrotów i przychodów uzyskanych w 2020 r.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona, tj. remont, rozbudowa budynku, brak wykwalifikowanej kadry, częste dostawy, czy pandemia, nie zwalniają jej od spełniania ustawowego obowiązku. Nie są to okoliczności mające charakter działania siły wyższej, której strona nie mogła przewidzieć i przezwyciężyć.

Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można uznać, iż waga naruszenia prawa była znikoma. Nieprawidłowość dotyczyła 11 partii towarów, dla których nie podano w ogóle, bądź w sposób prawidłowy jednej z podstawowych informacji, tj. ceny jednostkowej. Przez powyższe nieprawidłowości, konsument miał utrudnioną możliwość porównania cen produktów tożsamyh i dokonania korzystnego dla siebie wyboru. Powyższe, mogło doprowadzić do sytuacji w której konsument dokonałby zakupu, którego by nie zrobił posiadając wskazane informacje, co naruszyłoby jego interes. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 150 sprawdzanych partii towarów, dla 5 partii nie uwidoczniiono cen jednostkowych oraz dla 6 partii towarów uwidoczniiono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową. Wskazane nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2, a także § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach towarów i usług należy uznać za istotne. Konsument został pozbawiony podstawowych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Kupujący nie posiadał możliwości odczytania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak uwidocznienia cen jednostkowych albo uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych uniemożliwiało konsumentowi porównanie ich względem produktów tożsamyh. Powyższe mogło prowadzić do naruszenia interesu finansowego konsumenta. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.12.1990 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za 2020 r.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Stanisławowi Mróz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY STANISŁAW MRÓZ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług za naruszenia ww. obowiązku należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Stanisław Mróz, [REDACTED] Chynów,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	308578.745360.803601
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.219.2021 c, c.j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.219.2021 c, c.j.
Data dokumentu	2022-01-21 07:58:52
Skrót dokumentu	E83EE6DAE0D93A2C79F0729A50BCFDE665 CB4275
Wersja dokumentu	1.49
Data podpisu	2022-01-21
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-01-24 08:07:33
Autor wydruku:	Czaplicki Przemysław